

УДК 94 (470)

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-86-92

ПЕТРОВИЧ Владимир Глебович,
Саратовский областной институт развития образова-
ния,
г. Саратов, Россия
petro51@mail.ru

PETROVICH Vladimir G.,
Saratov Regional Institute of Education Development
Saratov, Russia
petro51@mail.ru

СТАРИК И БУЛЬДОЗЕР, ИЛИ ДВА ВЕЛИКИХ НИСПРОВЕРГАТЕЛЯ РОССИИ XX ВЕКА В ЖИЗНИ И В УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

OLD MAN AND BULLDOZER, OR TWO GREAT SUBVERTER OF THE XX CENTURY IN RUSSIA IN LIFE AND IN ACADEMIC LITERATURE

В статье делается попытка раскрыть основные вехи современного периода в истории нашей страны через фигуру первого президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина. Осуществлен более чем вековой экскурс в историю и дан сравнительный анализ жизни и деятельности двух самых противоречивых фигур отечественной истории XX века – В.И. Ульянова (Ленина) и Б.Н. Ельцина. Выясняются причины, побудившие обоих исторических персонажей начать борьбу с существующей системой власти. Отслеживаются основные вехи этой борьбы. С привлечением обширного исторического материала характеризуется вклад каждого из них в историю России, приводятся исторические параллели в роли Б.Н. Ельцина и В.И. Ульянова (Ленина) как разрушителей существовавшего до них политического строя и экономического уклада государства. В духе требований Историко-культурного стандарта анализируются литературно-художественные источники о вкладе В.И. Ульянова (Ленина) и Б.Н. Ельцина в развитие России. Рассматриваются альтернативные варианты возможной истории современной России, основанные на противоречивых чертах характера Б.Н. Ельцина. Анализируется несколько учебников отечественной истории, использовавшихся в школах страны в начале XXI в., приводятся примеры освещения рассматриваемых в статье проблем в учебниках истории, допущенных в российские школы в 2016 г. и соответствующих Историко-культурному стандарту. Дается обзор мнений о личности Б.Н. Ельцина, высказанных его современниками и соратниками. Приводятся данные социологических исследований, отражающих мнение россиян об этих исторических фигурах. Делается вывод о более толерантном отношении россиян к фигуре В.И. Ульянова (Ленина) по сравнению с Б.Н. Ельциным.

The article seeks to uncover the milestones of the modern period in history of our country through the figure of the first President of the Russian Federation B.N. Yeltsin. Made more than a century of insight into history and a comparative analysis of the life and work of two of the most controversial figures in Russian history of the XX century – V.I. Ulyanov (Lenin) and B.N. Yeltsin. Clarified the reasons for both historical characters to fight with the existing system of power. Tracked key milestones of this struggle. On the basis of extensive historical material is characterized by the contribution of each of them in the history of Russia are historical Parallels in the role of B.N. Yeltsin and V.I. Ulyanov (Lenin) as destroyers existed before them political order and economic system of the state. In the spirit of the requirements of the historical and cultural standard are analyzed literary sources on the contribution of V.I. Ulyanov (Lenin) and B.N. Yeltsin in Russia's development. Alternative options considered the history of modern Russia, based on conflicting character traits B.N. Yeltsin. Analyzed several national history textbooks used in schools across the country in the early XXI century, the examples of the lighting considered in the paper problems in history textbooks, admitted to Russian schools in 2016 and the respective historical-cultural standard. Provides an overview of opinions about the identity of B.N. Yeltsin expressed his contemporaries and associates. Data from sociological studies reflecting the opinion of Russians about these historical figures. The conclusion reveals the more tolerant attitude of Russians to the figure of V.I. Ulyanov (Lenin) compared to B.N. Yeltsin.

Ключевые слова: Ельцин Б.Н., Ульянов (Ленин) В.И., Горбачев М.С., власть, Россия

Keywords: B.N. Yeltsin, V.I. Ulyanov (Lenin), M.S. Gorbachev, power, Russia

Статья эта писалась долго. Я взялся за нее в траурные апрельские дни 2007 г. – сразу же после кончины Б.Н. Ельцина, потом возвращался к ней многократно, последняя редакция относится к декабрю года 2015 –январю 2016... почти 9 лет. Не захотелось делать скоропалительных выводов, навеянных погребальными мероприятиями и посмертными комментариями соратников и друзей, абсолютное большинство которых действовали по принципу «о покойниках плохо не говорят». Скоро как девять лет с кончины Б.Н. Ельцина. Эпоха Б.Н. Ельцина окончательно ушла в прошлое. Настало время «остановиться, оглянуться», оценить его роль в истории страны, масштаб сделанного, посмотреть, как освещается роль первого Президента России в учебниках истории, по которым сегодня занимается новое поколение россиян.

Аналогия как зеркало российской истории

Хочу для своего относительно короткого анализа воспользоваться методом исторической аналогии, столь популярным в новейшей отечественной истории. Каких только личностей не сравнивали в эти бурные годы, прошедшие после памятного людям старшего поколения октябрьского, 1987 г., Пленума ЦК КПСС. Нас этот Пленум интересует в данный момент не как начало открытого противостояния между М.С. Горбачевым и Б.Н. Ельциным, а как отправная точка свободы исторического мнения, после которой стала возможна критика даже В.И. Ленина. Точка, позволившая историкам разбираться в прошлом нашей страны, не оглядываясь на отдел агитации и пропаганды ЦК КПСС. Вне критики тогда не осталось ни одного партийного лидера:

историки обрушились на В.И. Ленина, а Б.Н. Ельцин начал открыто критиковать политику М.С. Горбачева.

Хочется воспользоваться этим методом и сравнить оценки личностей и дел двух самых знаменитых отечественных разрушителей XX века – В.И. Ульянова (Ленина) и Б.Н. Ельцина. Правомочность такого сравнения очевидна: и тот, и другой разрушили существовавшую до них систему. Политически некорректно утверждать, что стараниями большевиков во главе с В.И. Лениным была разрушена существовавшая до них монархическая система правления в стране – вождя «мирового пролетариата» на момент Февральской революции 1917 г. в России попросту не было, а большевиков в тот момент насчитывалось не так уж и много, и они не могли играть роль движущей силы Февральской революции, существовали в феврале партии гораздо мощнее по количеству членов и силе влияния на массы. Но В.И. Ленину и Б.Н. Ельцину с интервалом в 74 года дважды удалось повернуть на 180 градусов не только политическую, но и экономическую историю России: первый покончил с частной собственностью и рыночной экономикой после взятия власти в октябре 1917-го, второй покончил с собственностью государственной, отпустив сначала цены на товары и услуги с января 1992 г., а затем инициировав процесс приватизации всего – от квартир до недр (последних если не юридически, то фактически).

Мотивы

Попытаемся разобраться, прежде всего, в мотивах, которыми руководствовались Старик и Бульдозер (Старик – одна из наиболее известных партийных кличек В.И. Ульянова [2], Бульдозер – негласное прозвище Б.Н. Ельцина, широко озвученное лишь после смерти последнего [9]).

Мотивация у обоих была примерно одинакова. Старик затаил обиду на власть, когда Александр III опрометчиво (как оказалось) не помиловал Александра Ульянова, студента-химика, приговоренного к казни за участие в подготовке покушения на Его императорское Величество. Легендарная фраза Ульянова-младшего о «другом пути» стала вехой начала его борьбы за свержение самодержавия. Как сложилась бы история нашей страны, да и всего человечества, уважь император мольбу матери и просьбу самого Д.И. Менделеева сохранить жизнь подающему большие надежды в химической науке Александру Ульянову? Об этом чуть позже.

Бульдозер затаил обиду на власть в лице М.С. Горбачева после того памятного Пленума ЦК КПСС и последующих оргвыводов – своего отстранения от руководства московской партиорганизацией и политической ссылки в Госстрой СССР.

Дальше у обоих началась борьба с системой, приведшая Старика и Бульдозера на вершину власти – но уже другой власти в другой, по сути, стране. У Старика эта борьба затянулась на долгие 30 лет. Он начал бороться с Империей безусым юношей, взял власть в свои руки в октябре 1917-го 47-летним Стариком, признанным лидером крайне левой партии. Борьба Бульдозера за власть формально длилась чуть более четырех лет – с октября 1987 по 25 декабря 1991-го, когда в прямом эфире программы «Время» тогда еще Центрального телевидения СССР М.С. Горбачев заявил о своей отставке с поста Президента СССР и фактическом прекращении существования этого государства. Фактически шесть лет – с советской властью в России было покончено 9 октября 1993 г., когда после событий 3-4 октября Б.Н. Ельцин издал указ о роспуске Советов всех уровней. В пять раз меньше времени Бульдозеру потребовалось для разрушения существовавшей системы вовсе не из-за слабости советской власти по сравнению с царской. У Ельцина опыта оказалось больше, он вступил в борьбу 56-летним закаленным партаппаратчиком, а не 17-летним юнцом, как В.И. Ульянов.

Но партии, ставшей партией власти, за спиной Б.Н. Ельцина не было. Это много позже, осознав необходимость такой партии, ельцинские политехнологии начнут ее создавать, так или иначе обыгрывая гордое имя «Россия» – вспомните «Наш дом – Россия» и сложенные домиком ладони В.С. Черномырдина на многочисленных агитационных плакатах.

Борьба за выживание

«Легче взять власть в свои руки, чем ее сохранить», – предупреждал своих сменщиков В.И. Ульянов. После взятия власти и Старик, и Бульдозер вынуждены были повести борьбу за ее сохранение. У В.И. Ленина этот период затянулся на четыре года: именно столько на европейской части России продолжалась Гражданская война. У Б.Н. Ельцина – на два года: именно столько длилось противостояние исполнительной и законодательной властей по случаю принятия новой российской конституции. Конфликт едва не перерос в гражданскую войну, во всяком случае, двоевластие в сентябре 1993-го случилось, антиельцинское восстание 3-4 октября бы-

ло жестоко подавлено армией, в условиях фактического двоевластия вставшей на сторону все-народно избранного президента, а не президента А.В. Руцкого, назначенного парламентом.

Жестокость подавления можно в какой-то степени объяснить (а не оправдать) необходимостью «малой кровью» предотвратить большую кровь гражданской войны – такова уж специфика нашего многострадального государства, в котором все эпохальные реформы обязательно сопряжены с кровью народа – так было, начиная с опричнины Ивана Грозного до реформ Б.Н. Ельцина – каждый из нас может вспомнить и первую попытку европеизации власти и образа жизни подданных, предпринятых Лжедмитрием I, и миллионы жизней, загубленных великим реформатором Петром I, и «бесов» российского освободительного движения, выскочивших из бутылки, откупоренной Александром II и убивших его самого, и тысячи повешенных на столыпинских галстуках активных участников революционных выступлений 1905–1907 гг., и миллионы жертв сталинских репрессий.

Кстати, оценка действий Б.Н. Ельцина по подавлению выступления сторонников парламента 3-4 октября 1993 г. сходится у большинства юристов, историков и политологов к одному: антиконституционный государственный переворот, аналогом которому является 3 июня 1907 г., когда Николай II разогнал Вторую Государственную думу и принял новое избирательное законодательство. Д.О. Rogozin, ныне заместитель Председателя правительства РФ: «Ельцин не умел жить в ситуации стабильности, может, даже рутины. Такие люди опасны для политики. Они всю жизнь страны превращают в хаос, в войну, в кровь. Я и тогда считал, и сейчас уверен, что это был классический государственный переворот» [10].

В.Д. Зорькин, тогдашний и нынешний Председатель Конституционного Суда РФ: «Я присягал не президенту, а Конституции, и не был ни с президентом, ни с парламентом – я выполнял свою присягу. Что требовать от судьи – закрыть глаза на нарушение Конституции? Оправдать разрушение конституционного строя во имя неких высших интересов? Гнать надо такого судью в три шеи из Конституционного суда – это не судья, а подпевала в мантии. Что касается «широкого понимания права», которого от меня требовали, подразумевая признание действий Ельцина соответствующим "духу Конституции", напомним, что первым это "широкое понимание права" начал проповедовать Гитлер...» [1], – неудивительно, что опальный главный защитник Конституции стал для торжествующих победителей одной из самых ненавистных фигур.

НЭП и «шоковая терапия»

Власть свою, таким образом, и Старик, и Бульдозер отстояли. Что было делать дальше? «Весь мир насилия мы разрушим до основания, а затем мы наш, мы новый мир построим, кто был никем, тот станет всем», – пелось в «Интернационале» – коммунистическом гимне. Настало время строить новый мир. К чести Старика, тому удалось найти выход из глубочайшего социально-экономического кризиса, в который погрузилась Россия, сотрясенная пожарами Первой мировой войны, падением монархической династии в феврале и красной смутой в октябре 1917 г., братоубийственной войной. Этот выход называется очень просто: НЭП. Трудно заподозрить в любви к социализму одного из величайших политиков XX века, единственного среди глав государств и правительств удостоенного Нобелевской премии не в области мира, а в области литературы – настолько ярким был литературный талант Уинстона Черчилля. Британский лидер образно оценил вклад В.И. Ульянова (Ленина) в историю России: «Ленин был Великим Ниспровергателем. Он ниспровергал Бога, царя, страну, мораль... законы и обычаи столетий. Он ниспровергал и саму коммунистическую систему. Он признал ее провал по всем основным позициям. Он провозгласил новую экономическую политику... Он один мог вывести Россию из трясины... Он нашел, он повернул, но он погиб... Русские люди остались барахтаться в болоте. Их величайшим несчастьем было его рождение, но их следующим несчастьем была его смерть» [11, с. 146].

Горе России 1920-х заключалось в преждевременной смерти Старика, здоровье которого оказалось подорванным после известного покушения в августе 1918 г. у завода Михельсона в Москве. Отказ от новой экономической политики его сменщиками, единоличным лидером которых постепенно становился слабо разбиравшийся тогда в вопросах экономики И.В. Сталин, Генеральный секретарь ЦК ВКП (б) с незаконченным средним специальным образованием священнослужителя, подорвал возможность создать страну со смешанной рыночно-государственной экономикой и социализм с человеческим лицом.

Трагедия России 1990-х гг. заключалась в приходе к власти Бульдозера, не знавшего экономических законов, по которым функционирует капиталистическое общество, но пытавшегося это общество построить. Парадокс нашей страны в том, что в отличие от США, где капитализм строят капиталисты, от Китая, где социализм с человеческим лицом и рыночной экономикой

успешно строят коммунисты, в нашей стране коммунисты взялись за строительство капитализма. Б.Н. Ельцин – партийный функционер, Е.Т. Гайдар, ставший и.о. премьера и вице-премьером, возглавившим экономический блок правительства, – это бывший заведующий отделом экономики газеты «Правда» и отделом экономической политики журнала ЦК КПСС «Коммунист» – главных печатных органов ЦК КПСС.

Если НЭП – детище Старика – уже к 1923 г. дал ощутимый результат, возродив довоенный уровень промышленного и сельскохозяйственного производства, то бездарная экономическая политика Бульдозера, вернее, отсутствие ее, попытка скопировать польский вариант перехода к рыночной экономике, «шоковая терапия», провалившаяся из-за неравных стартовых условий – у россиян совершенно отличный от поляков менталитет, конфессиональная составляющая, несравнимые размеры территорий, людских ресурсов и т.д. – поставили Россию на грань экономической катастрофы: все годы правления Бульдозера промышленное и сельскохозяйственное производство падало. И только отставка Б.Н. Ельцина накануне нового, 2000-го года, приход к власти В.В. Путина, остановили Россию у опасной черты и позволили сделать существенный рывок за последующие годы.

Старик и Бульдозер: битва после смерти

Если авторы цитируемого выше учебника российской истории для 9-го класса В.А. Шестаков, М.М. Горинев, Е.Е. Вяземский, активно использовавшегося в первое десятилетие нынешнего века, имели возможность уделять характеристике жизни и деятельности Старика 66 строк [11, с. 146] – небывалый объем для сегодняшней ситуации, когда из-за нехватки часов учителя истории вынуждены, особенно в 9-х и 11-х классах гнать материал «галопом по Европам», то развернутой характеристики Бульдозера у них уже нет – только восемь строчек при анализе итогов президентских выборов в России 1996 г. [11, с. 383].

В учебниках 2016 г. нет теперь ни этих восьми строчек или тем более ставших легендарными после фильма «Доживем до понедельника» 15 строчек о самых выдающихся деятелях России. ФГОС, на который, помимо Историко-культурного стандарта, переходит современная средняя и старшая школа, требует, чтобы нынешний старшеклассник сам искал дополнительную информацию о тех или иных персоналиях, упомянутых в учебнике. Но для мотивации поиска надо заинтересовать старшеклассников личностью. А чем В.И. Ульянов (Ленин) или даже Б.Н. Ельцин может заинтересовать будущих десятиклассников? – пишу будущим, поскольку по новым учебникам 10 класса и новой структуре исторического образования в средней школе еще никто практически не занимался. В новом учебнике О.В. Волобуева и других «История России. Начало XX – начало века» [4] отсутствуют характеристики и Старика, и Бульдозера.

Смерть Старика вызвала волну борьбы за власть в стране, в которой победу одержал не приметный Коба – И.В. Сталин. Смерть Бульдозера – волну противоречивых откликов о нем, ведь он уже не был во власти.

Разброд мнений в посмертной оценке Б.Н. Ельцина огромен. Ю. Прокофьев и В. Максименко дают следующее определение понятия «ельцинизм»: «... политический режим, выступивший инициатором и "гарантом" таких социально-экономических изменений, которые начали блокировать воспроизводство жизни на крупнейшей в мире государственной территории» [7]. Строб Тэлбот (en: Strobe Talbott), первый зам. Госсекретаря США в 1994–2001 гг., непосредственный участник переговоров, в своих мемуарах отмечает: «Клинтон видел в Ельцине политического лидера, полностью сосредоточенного на одной крупной задаче, – вогнать кол в сердце старой советской системы. Поддержать Ельцина так, чтобы он преуспел в решении этой задачи, было, в глазах Клинтона (и моих собственных), важнейшей целью, оправдывавшей необходимость смириться со многими куда менее благородными, а порой и просто глупыми вещами. Кроме того, дружба Клинтона и Ельцина сделала возможным для Соединенных Штатов достижение конкретных, трудных целей, которые не могли быть достигнуты через какие-либо другие каналы: ликвидация ядерного оружия на Украине, вывод российских войск из Балтии, получение согласия России на расширение НАТО, вовлечение России в миротворческую миссию на Балканах» [8].

В публикациях прессы в те скорбные дни, когда страна хоронила своего первого президента, доходило до фактических ошибок. «Комсомольская правда», по-прежнему остающаяся самой популярной ежедневной общероссийской газетой, погрешила против исторической истины. В подборке материалов «В один день Россия потеряла двух великих артистов» 28 апреля 2007 г. в «Личном деле Мстислава Ростроповича» газета утверждает: «В 1974 году им (Ростроповичу и Вишневской – авт.) были выданы выездные визы. А четыре года спустя семью музыканта лишили советского гражданства, которое вернули лишь при Борисе Ельцине, спустя 12

лет» [5, с. 5]. Между тем Указ Президиума Верховного Совета СССР о восстановлении в гражданстве «некоторых лиц, проживающих в настоящее время за границей»: Г.П. Вишневской, М.Л. Ростроповича, В.Н. Войновича и др. – был принят 10 ноября 1989 года. Председателем Верховного Совета СССР на тот момент являлся М.С. Горбачев. Б.Н. Ельцин тогда был всего лишь заместителем Председателя Госстроя СССР в ранге министра. Вопросы восстановления гражданства в ведение Госстроя, как известно, не входили...

Обещанное «чуть позже», или Вместо послесловия

Как пошло бы развитие России и всего «прогрессивного человечества», помилуй Александр III своего тезку Александра Ульянова, как того просили Мария Александровна и Д.И. Менделеев? Можно порассуждать на эту тему, но до меня известная российская писательница Татьяна Никитична Толстая взялась за жанр исторических проектов, написав рассказ «Сюжет». Сюжет «Сюжета» (простите за тавтологию) удивительно прост. А.С. Пушкин не погиб на дуэли – птичка шальная какнула, попав на руку Дантеса. Раненый поэт выздоравливает и ведет привычную жизнь повесы. Но возраст берет свое. Исписавшись к 80 своим годам, «солнце русской поэзии» едет зимой в Симбирск, продолжить сбор материала для своего прозаического цикла о Пугачеве. В Симбирске толпа мальчишек оскорбляет старика-поэта. Отбиваясь от юнцов, Пушкин тростью угодил по голове одному из пацанов, Володе Ульянову. Провалившись после сотрясения мозга неделю, Володя выздоровел. Но жизнь его коренным образом изменилась. Блестяще окончены гимназия и юрфак Казанского университета, стремительная карьера возводит чиновника в кресло министра внутренних дел Российской империи. Чудаковатым, правда, был министром – все столицу уговаривал государя в Москву перенести, любил с балконов и броневики выступать, а всех воспитанниц Смольного института называл почему-то Надьками. Умер Ульянов-министр вскоре после смерти государя Николая Александровича. Новым министром внутренних дел стал какой-то грузин – Джугашвили, кажется.

Хочу бескорыстно предложить для Татьяны Никитичны сюжет для «Сюжета-2». 28 сентября 1989 г. Б.Н. Ельцин упал с Успенского моста в Москву-реку. Проходившие мимо колхозники спасли народного депутата, доставили в ближайший сельсовет. Оттуда прямехонько в Москву, в ЦКБ. Вышел Ельцин из кремлевской больницы совершенно другим человеком. Покаялся на заседании Верховного Совета СССР в своих ошибках. Поддержал М.С. Горбачева на выборах президента СССР в марте 1990 г. А в декабре того же года сам был избран вице-президентом СССР на альтернативной основе, победив бывшего комсомольского функционера Г.И. Янаева. С Новым 2009 годом граждан СССР поздравлял президент М.С. Горбачев, а вице-президент СССР Б.Н. Ельцин возглавил советскую делегацию на церемонии инаугурации президента США Барака Обамы. Выступая на приеме в Белом доме, Бульдозер обещал показать новому его хозяину «близкую родственницу какого-то Кузьки», если США посмеют разместить в ФРГ новую станцию слежения за пусками советских ракет с территории Калининградской области, Белоруссии и Украины.

Эпилог, или Точки над «і»

В эпилоге – одно мнение, с которым трудно не согласиться. А.И. Бастрыкин, доктор юридических наук, ныне – глава Следственного комитета РФ: «Я хочу лишь подчеркнуть, что историю делают люди. А всякий человек имеет субъективные характеристики, слабости, недостатки, личные особенности. В какой-то степени они могут влиять на стиль руководства, на принимаемые решения, но они не в состоянии заменить объективные законы истории. Давайте вспомним экс-президента Бориса Николаевича Ельцина. Алкоголик! Это убедительно показано в книге его бывшего охранника Александра Коржакова (кстати, книга весьма сомнительна с точки зрения общепринятых норм морали). Но не это определяло характер развития нашего государства в период его правления. В обществе появились определенные силы, которые сделали на него ставку. Вы, наверное, знаете, что кличка у него была Бульдозер, и вот он должен был расчистить площадку от социализма, что блестяще и сделал. Ельцин – сильный организатор, мощный мужик, властолюбивый лидер. Да, была у него слабость, и ее использовали, но ход событий определяло вовсе не это. Меня очень удивляет, когда сегодня многие события пытаются объяснить алкоголизмом, любовными приключениями, космическими процессами и потусторонними влияниями... Человек на земле творит историю, подчиняясь объективным законам» [9].

И в самом конце – об отношении народа, который у нас, согласно Конституции, является единственным источником власти в стране, к Б.Н. Ельцину и В.И. Ленину. Оно показательное. По итогам голосования на третьем этапе проекта телеканала «Россия» «Имя Россия» Бульдозер

занял 33-е место с результатом 161 991 голос, или 0,55% от общего числа поданных голосов. За Старика, занявшего 5-е место, было отдано 1 356 281 голосов [3], или 4,64% от общего числа, с которыми В.И. Ленин успешно прошел в финал проекта. Когда 27 декабря 2008 г. голосование в финале было остановлено, В.И. Ленин занял «золотую серединку» – 6-е место из 12 с результатом 424 283 голоса [3], или 9,43% от общего количества голосов, улучшив в два с лишним раза свой полуфинальный результат. Б.Н. Ельцин в финал конкурса не прошел...

25 ноября 2015 г. в Екатеринбургe в торжественной обстановке был открыт Президентский центр Б.Н. Ельцина. Выступавший на церемонии открытия Президент РФ В.В. Путин: «В судьбе, в самой личности Бориса Николаевича Ельцина в полной мере отразились колоссальные вызовы, трудности, противоречия того времени. Он обладал волевым, прямым, мужественным характером, способностью проявлять предельную решительность. И во многом благодаря этим его качествам наша страна не свернула с избранного демократического пути развития» [6]. С президентом трудно не согласиться...

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Валерий Зорькин: я присягал не президенту, а конституции // Новая газета. – 2003. – 20 февр. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/society/21176.html> (дата обращения: 06.01.2015).
2. Измайлова М. Вдова фараона // Личности. – 2006. – № 4. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://persons-journal.com/journal/97/101> (дата обращения: 06.01.2015).
3. Имя России. Исторический выбор 2008. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://top50.nameofrussia.ru/rating.html?all=1> (дата обращения: 06.01.2015).
4. История России: начало XX – начало XXI в. 10 кл.: учебник / О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. – М.: Дрофа, 2016. – 367 с.
5. Комсомольская правда. – 2007. – 27 апр.
6. Открытие президентского центра Бориса Ельцина // Президент России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50784> (дата обращения: 06.01.2015).
7. Прокофьев Ю., Максименко В. Ельцинизм как явление российской общественно-политической жизни // Движение за возрождение отечественной науки. 02.02.2011 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.zanauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3777&Itemid=35 (дата обращения: 06.01.2015).
8. Strobe Talbott The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy. – New York: Random House, May 2002. — ISBN 0-375-50714-0
9. Хозиков В. Александр Бастрыкин: Прошлое покажет // Интербизнес. – 2005. – № 6. – С. 56-63.
10. Черный квадрат на белом доме // Известия. – 2003. – 2 окт.
11. Шестаков В.А., Горинов М.М., Вяземский Е.Е. История Отечества: XX – начало XXI века. – М.: Просвещение, 2003. – 451с.

REFERENCES

1. Valery Zorkin: I have sworn not to the president, under the Constitution. [Valeriy Zor'kin: ya prisnyagal ne prezidentu, a konstitutsii]. Novaya gazeta = New Newspaper. 2003. 20.02. Available at: <http://www.novayagazeta.ru/society/21176.html> (accessed 6 January 2016). (in Russ.).
2. Izmailova M. Widow of Pharaoh. [Vdova faraona]. Lichnosti = Personality. 2006. no 4. Available at : <http://persons-journal.com/journal/97/101> (accessed 6 January 2016). (in Russ.).
3. Name of Russia. Historic Elections 2008. [Imya Rossii. Istoricheskiy vybor 2008]. Available at: <http://top50.nameofrussia.ru/rating.html?all=1>(accessed 6 January 2016). (in Russ.).
4. History of Russia: the beginning of XX – beginning of XXI century. 10 cl. Textbook. [Istoriya Rossii : nachalo KhKh – nachalo XXI v. 10 kl. uchebnik]. OV Volobuev, SP Karpachov, PN Romanov. Moscow Bustard Publ. 2016. 367 p. (in Russ.).
5. Komsomolskaya Pravda newspaper. [Komsomol'skaya pravda]. 2007. 27.04. (in Russ.).
6. Opening of Boris Yeltsin Presidential Center. [Otkrytie prezidentskogo tsentra Borisa El'tsina]. Prezident Rossii. Ofitsial'nyy sayt = President of Russia. Official site. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50784> (accessed 6 January 2016). (in Russ.).
7. Prokofiev Yu, V. Maksimenko Yeltsinism as a phenomenon of the Russian public and political life. [El'tsinizm kak yavlenie rossiyskoy obshchestvenno-politicheskoy zhizni]. Dvizhenie za vrozozhdenie otechestvennoy nauki = The movement for the revival of Russian science. 2011.02.02. Available at: http://www.zanauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3777&Itemid=35 (accessed 6 January 2016). (in Russ.).
8. Strobe Talbott The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy. — New York: Random House, May 2002. ISBN 0-375-50714-0. (in English).
9. Hozikov B. Alexander Bastrykin: Past shows. [Aleksandr Bastrykin: Proshloe pokazhet]. Interbiznes = Interbusiness. 2005. no. 6. Pp.56-63. (in Russ.).

10. Black Square on White House. [Chernyy kvadrat na belom dome]. Izvestiya = Izvestia newspaper. 2003.02.10. (in Russ.).
11. Shestakov VA Gorinov MM EE Vyazemskij History of Russia: XX – beginning of XXI century. [Istoriya Otechestva: XX – nachalo XXI veka]. Moscow Education Publ. 2003. 451 p. (in Russ.).

Информация об авторе

Петрович Владимир Глебович, кандидат исторических наук, доцент, кафедра гуманитарного и эстетического образования, Саратовский областной институт развития образования, г. Саратов, Россия
petro51@mail.ru

Получена: 22.01.2016

Для цитирования статьи: Петрович В.Г. Старик и бульдозер, или два великих ниспровергателя России XX века в жизни и в учебной литературе. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 1. Часть 2. с. 86-92.

doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-86-92

Information about the author

Petrovich Vladimir G., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Humanitarian and Esthetic Education Department, Saratov Oblast Institute of Education Development, Saratov, Russia
petro51@mail.ru

Received: 22.01.2016

For article citation: Petrovich V.G. Old man and bulldozer, or two great subverter of the XX century in Russia in life and in academic literature [Starik i bul'dozer, ili dva velikikh nisprovergatelaya Rossii XX veka v zhizni i v uchebnoy literature]. Krasnodar. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'= Historical and Social Educational Ideas. 2016. Tom 8. № 1. Vol. 2. Pp. 86-92.

doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-86-92